

สรุปผลการประเมินประโยชน์หรือผลกระทบของการให้บริการวิชาการแก่สังคม

โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ "การใช้โปรแกรม Circuit Wizard"

คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชธานี ประจำปีการศึกษา 2556

คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชธานี ได้ดำเนินการบริการวิชาการแก่สังคมมาอย่างต่อเนื่องจึงได้มีการประเมินประโยชน์หรือผลกระทบของการให้บริการวิชาการแก่สังคม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบความคิดเห็นของผู้รับบริการวิชาการแก่สังคม ทราบผลกระทบที่เกิดประโยชน์ สร้างคุณค่าต่อสังคมหรือชุมชน/ทำให้องค์กรมีความเข้มแข็ง และนำผลที่ได้มาพัฒนาปรับปรุงการให้บริการเพื่อให้ชุมชนหรือท้องถิ่นสามารถสร้างกลไกที่การพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน โดยคงอัตลักษณ์และวัฒนธรรมของชุมชน/ท้องถิ่นไว้

ประชากรและกลุ่มตัวอย่างคือ ผู้เข้าร่วมโครงการหรือผู้รับบริการวิชาการแก่สังคม ซึ่งมีสถานภาพเป็นบุคลากรภาครัฐ บุคลากรเอกชน และประชาชนทั่วไป รวมจำนวนทั้งสิ้น 34 คน

การประเมินครั้งนี้จำแนกประเด็นการประเมินออกเป็น 3 ด้าน คือ 1) ด้านการนำความรู้ความเชี่ยวชาญไปใช้ประโยชน์ 2) ด้านการสื่อสารข้อมูลต่อผู้รับบริการ และ 3) ด้านรูปแบบการใช้บริการวิชาการแก่สังคม

ผลการประเมินกำหนดค่าคะแนนออกเป็น 5 ระดับดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00	หมายถึง	มีการดำเนินงานมากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50	หมายถึง	มีการดำเนินงานมาก
ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50	หมายถึง	มีการดำเนินงานปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50	หมายถึง	มีการดำเนินงานน้อย
ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50	หมายถึง	มีการดำเนินงานน้อยที่สุด

ตารางที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
1. บุคลากรภาครัฐ	12	35.29
2. บุคลากรภาคเอกชน	21	61.76
3. ประชาชนทั่วไป	1	2.95
รวม	34	100.00

จากตาราง 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า จากจำนวน 34 คน มีสถานภาพเป็นบุคลากรภาคเอกชน จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 61.76 เป็นบุคลากรภาครัฐ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 35.29 และเป็นประชาชนทั่วไป 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.95

ตารางที่ 2 ประโยชน์หรือผลกระทบของการให้บริการวิชาการต่อสังคม

รายการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	ระดับ
1. ด้านการนำความรู้ความเชี่ยวชาญไปใช้ประโยชน์		
1.1 บุคลากรในชุมชน/ท้องถิ่นสามารถนำความรู้ที่ได้รับใช้ประโยชน์ต่อตนเองได้	4.15	มาก
1.2 บุคลากรในชุมชน/ท้องถิ่นสามารถนำความรู้ที่ได้ใช้ประโยชน์ต่อชุมชน/สังคมได้	4.22	มาก
1.3 โครงการมีผลกระทบต่อการช่วยยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนในท้องถิ่นทั้งในเชิงรูปธรรมและนามธรรม	3.75	มาก
1.4 ชุมชน/ท้องถิ่นสามารถสร้างกลไกที่มีการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน โดยคงอัตลักษณ์และวัฒนธรรมของชุมชนหรือองค์กร	3.66	มาก
รวมรายด้าน	3.95	มาก
2. ด้านการสื่อสารข้อมูลต่อผู้รับบริการ		
2.1 ผู้ดำเนินโครงการมีการติดต่อประสานงานล่วงหน้าไปยังพื้นที่ดำเนินการในชุมชน/ท้องถิ่น	4.27	มาก
2.2 ผู้ดำเนินโครงการมีการชี้แจงวัตถุประสงค์ เป้าหมายของการดำเนินโครงการอย่างชัดเจน	3.98	มาก
2.3 ผู้ดำเนินโครงการมีการแนะนำข้อมูลความรู้แก่ชุมชน/ท้องถิ่นให้สามารถนำไปปฏิบัติได้อย่างเป็นรูปธรรม	3.84	มาก
รวมรายด้าน	4.03	มาก

3. ด้านรูปแบบการดำเนินโครงการบริการวิชาการแก่สังคม		
3.1 ควรดำเนินโครงการในรูปแบบของการประชุม สัมมนา ให้ความรู้	3.64	มาก
3.2 ควรดำเนินโครงการในรูปแบบของการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ/ฝึกทักษะปฏิบัติ	4.44	มาก
3.3 ควรดำเนินโครงการแบบจำกัดกลุ่มเป้าหมายเฉพาะกลุ่ม	3.88	มาก
3.4 ควรดำเนินโครงการแบบเปิดกว้างสำหรับบุคคลทั่วไป	4.09	มาก
3.5 ควรดำเนินโครงการแบบให้เปล่า ไม่เสียค่าใช้จ่าย	4.32	มาก
3.6 ควรดำเนินโครงการแบบเสียค่าใช้จ่าย หากจะทำให้มีคุณภาพมากยิ่งขึ้น	3.96	มาก
3.7 ควรดำเนินโครงการให้เสร็จสิ้นภายในระยะเวลาดังนั้น เพื่อให้เป็นผลการดำเนินโครงการโดยเร็ว	4.12	มาก
3.8 ควรดำเนินโครงการเป็นระยะเวลายาวนานอย่างต่อเนื่องเพื่อประโยชน์ที่ยั่งยืน	4.32	มาก
รวมรายด้าน	4.10	มาก
รวมทุกด้าน	4.02	มาก

จากตารางที่ 2 การประเมินประโยชน์หรือผลกระทบของการบริการทางวิชาการแก่สังคม จำแนกเป็น 3 ประเด็นใหญ่ คือ ด้านการนำความรู้ความเชี่ยวชาญไปใช้ประโยชน์ ด้านการสื่อสารข้อมูลต่อผู้รับบริการ และด้านรูปแบบการดำเนินโครงการบริการวิชาการแก่สังคม พบว่า โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.02) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้านเช่นกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ ด้านการรูปแบบการดำเนินโครงการบริการวิชาการแก่สังคม (ค่าเฉลี่ย 4.10) ด้านการสื่อสารข้อมูลต่อผู้รับบริการ (ค่าเฉลี่ย 4.03) และด้านการนำความรู้ความเชี่ยวชาญไปใช้ประโยชน์(ค่าเฉลี่ย 3.95)

เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยด้านการนำความรู้ความเชี่ยวชาญไปใช้ประโยชน์ พบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกประเด็น เรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ 1)บุคคลากรในชุมชน/ท้องถิ่นสามารถนำความรู้ที่ได้ใช้ประโยชน์ต่อชุมชน/สังคมได้ (ค่าเฉลี่ย 4.22) 2)บุคคลากรในชุมชน/ท้องถิ่นสามารถนำความรู้ที่ได้รับใช้ประโยชน์ต่อตนเองได้ (ค่าเฉลี่ย 4.15) 3) โครงการมีผลกระทบต่อการช่วยยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนในท้องถิ่นทั้งในเชิงรูปธรรมและนามธรรม (ค่าเฉลี่ย 3.75) 4) ทั้งในเชิงรูปธรรมและนามธรรม อัตลักษณ์และวัฒนธรรมของชุมชนหรือองค์กร (ค่าเฉลี่ย 3.66)

เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยด้านการสื่อสารข้อมูลต่อผู้รับบริการ พบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกประเด็น เรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ 1) ผู้ดำเนินโครงการมีการติดต่อประสานงาน

ล่วงหน้าไปยังพื้นที่ดำเนินการในชุมชน/ท้องถิ่น (ค่าเฉลี่ย 4.27) 2) ผู้ดำเนินโครงการมีการชี้แจงวัตถุประสงค์ เป้าหมายของการดำเนินโครงการอย่างชัดเจน(ค่าเฉลี่ย 3.98) 3) ผู้ดำเนินโครงการมีการแนะนำข้อมูลความรู้แก่ชุมชน/ท้องถิ่นให้สามารถนำไปปฏิบัติได้อย่างเป็นรูปธรรม (ค่าเฉลี่ย 3.84)

เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยด้านรูปแบบการดำเนินโครงการบริการวิชาการแก่สังคม พบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกประเด็น เรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ 1) ควรดำเนินโครงการในรูปแบบของการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ/ฝึกทักษะปฏิบัติ (ค่าเฉลี่ย 4.44) 2) ควรดำเนินโครงการเป็นระยะเวลายาวนานอย่างต่อเนื่องเพื่อประโยชน์ที่ยั่งยืน (ค่าเฉลี่ย 4.32) 3) ควรดำเนินโครงการแบบให้เปล่า ไม่เสียค่าใช้จ่าย (ค่าเฉลี่ย 4.32) 4) ควรดำเนินโครงการให้เสร็จสิ้นภายในระยะเวลาสั้น เพื่อให้เป็นผลการดำเนินโครงการโดยเร็ว (ค่าเฉลี่ย 4.12) 5) ควรดำเนินโครงการแบบเปิดกว้างสำหรับบุคคลทั่วไป (ค่าเฉลี่ย 4.09) 6) ควรดำเนินโครงการแบบเสียค่าใช้จ่าย หากจะทำให้มีคุณภาพมากยิ่งขึ้น (ค่าเฉลี่ย 3.96) 7) ควรดำเนินโครงการแบบจำกัดกลุ่มเป้าหมายเฉพาะกลุ่ม (ค่าเฉลี่ย 3.88) 8) ควรดำเนินโครงการในรูปแบบของการประชุม สัมมนา ให้ความรู้ (ค่าเฉลี่ย 3.64)