

สรุปผลการประเมินประโยชน์หรือผลกระทบของการให้บริการวิชาการแก่สังคม

โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ "การใช้ Ms.Excel ช่วยในงานวิศวกรรม"

คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชธานี ประจำปีการศึกษา 2556

คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชธานี ได้ดำเนินการบริการวิชาการแก่สังคมมาอย่างต่อเนื่องจึงได้มีการประเมินประโยชน์หรือผลกระทบของการให้บริการวิชาการแก่สังคม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบความคิดเห็นของผู้รับบริการวิชาการแก่สังคม ทราบผลกระทบที่เกิดประโยชน์ สร้างคุณค่าต่อสังคมหรือชุมชน/ทำให้องค์กรมีความเข้มแข็ง และนำผลที่ได้มาพัฒนาปรับปรุงการให้บริการเพื่อให้ชุมชนหรือท้องถิ่นสามารถสร้างกลไกที่พัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน โดยคงอัตลักษณ์และวัฒนธรรมของชุมชน/ท้องถิ่นไว้

ประชากรและกลุ่มตัวอย่างคือ ผู้เข้าร่วมโครงการหรือผู้รับบริการวิชาการแก่สังคม ซึ่งมีสถานภาพเป็นบุคลากรภาครัฐ บุคลากรเอกชน และประชาชนทั่วไป รวมจำนวนทั้งสิ้น 34 คน

การประเมินครั้งนี้จำแนกประเด็นการประเมินออกเป็น 3 ด้าน คือ 1) ด้านการนำความรู้ความเชี่ยวชาญไปใช้ประโยชน์ 2) ด้านการสื่อสารข้อมูลต่อผู้รับบริการ และ 3) ด้านรูปแบบการใช้บริการวิชาการแก่สังคม

ผลการประเมินกำหนดค่าคะแนนออกเป็น 5 ระดับดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00	หมายถึง	มีการดำเนินงานมากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50	หมายถึง	มีการดำเนินงานมาก
ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50	หมายถึง	มีการดำเนินงานปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50	หมายถึง	มีการดำเนินงานน้อย
ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50	หมายถึง	มีการดำเนินงานน้อยที่สุด

ตารางที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
1. บุคลากรภาครัฐ	0	0.00
2. บุคลากรภาคเอกชน	23	96.00
3. ประชาชนทั่วไป	1	4.00
รวม	24	100.00

จากตาราง 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า จากจำนวน 24 คน มีสถานภาพเป็นบุคลากรภาคเอกชน จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 96.00 เป็นประชาชนทั่วไป 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.00 และเป็นบุคลากรภาครัฐ จำนวน 0 คน คิดเป็นร้อยละ 0.00

ตารางที่ 2 ประโยชน์หรือผลกระทบของการให้บริการวิชาการต่อสังคม

รายการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	ระดับ
1. ด้านการนำความรู้ความเชี่ยวชาญไปใช้ประโยชน์		
1.1 บุคลากรในชุมชน/ท้องถิ่นสามารถนำความรู้ที่ได้รับใช้ประโยชน์ต่อตนเองได้	4.33	มาก
1.2 บุคลากรในชุมชน/ท้องถิ่นสามารถนำความรู้ที่ได้ใช้ประโยชน์ต่อชุมชน/สังคมได้	4.44	มาก
1.3 โครงการมีผลกระทบต่อการช่วยยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนในท้องถิ่นทั้งในเชิงรูปธรรมและนามธรรม	3.71	มาก
1.4 ชุมชน/ท้องถิ่นสามารถสร้างกลไกที่มีการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน โดยคงอัตลักษณ์และวัฒนธรรมของชุมชนหรือองค์กร	4.12	มาก
รวมรายด้าน	4.15	มาก
2. ด้านการสื่อสารข้อมูลต่อผู้รับบริการ		
2.1 ผู้ดำเนินโครงการมีการติดต่อประสานงานล่วงหน้าไปยังพื้นที่ดำเนินการในชุมชน/ท้องถิ่น	4.07	มาก
2.2 ผู้ดำเนินโครงการมีการชี้แจงวัตถุประสงค์ เป้าหมายของการดำเนินโครงการอย่างชัดเจน	4.28	มาก
2.3 ผู้ดำเนินโครงการมีการแนะนำข้อมูลความรู้แก่ชุมชน/ท้องถิ่นให้สามารถนำไปปฏิบัติได้อย่างเป็นรูปธรรม	4.04	มาก
รวมรายด้าน	4.13	มาก

3. ด้านรูปแบบการดำเนินโครงการบริการวิชาการแก่สังคม		
3.1 ควรดำเนินโครงการในรูปแบบของการประชุม สัมมนา ให้ความรู้	3.75	มาก
3.2 ควรดำเนินโครงการในรูปแบบของการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ/ฝึกทักษะปฏิบัติ	4.38	มาก
3.3 ควรดำเนินโครงการแบบจำกัดกลุ่มเป้าหมายเฉพาะกลุ่ม	3.91	มาก
3.4 ควรดำเนินโครงการแบบเปิดกว้างสำหรับบุคคลทั่วไป	4.18	มาก
3.5 ควรดำเนินโครงการแบบให้เปล่า ไม่เสียค่าใช้จ่าย	4.29	มาก
3.6 ควรดำเนินโครงการแบบเสียค่าใช้จ่าย หากจะทำให้มีคุณภาพมากยิ่งขึ้น	3.77	มาก
3.7 ควรดำเนินโครงการให้เสร็จสิ้นภายในระยะเวลาสั้น เพื่อให้เป็นผลการดำเนินโครงการโดยเร็ว	4.06	มาก
3.8 ควรดำเนินโครงการเป็นระยะเวลายาวนานอย่างต่อเนื่องเพื่อประโยชน์ที่ยั่งยืน	4.12	มาก
รวมรายด้าน	4.06	มาก
รวมทุกด้าน	4.11	มาก

จากตารางที่ 2 การประเมินประโยชน์หรือผลกระทบของการบริการทางวิชาการแก่สังคม จำแนกเป็น 3 ประเด็นใหญ่ คือ ด้านการนำความรู้ความเชี่ยวชาญไปใช้ประโยชน์ ด้านการสื่อสารข้อมูลต่อผู้รับบริการ และด้านรูปแบบการดำเนินโครงการบริการวิชาการแก่สังคม พบว่า โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.11) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้านเช่นกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ ด้านการนำความรู้ความเชี่ยวชาญไปใช้ประโยชน์ (ค่าเฉลี่ย 4.15) ด้านการสื่อสารข้อมูลต่อผู้รับบริการ (ค่าเฉลี่ย 4.13) และด้านรูปแบบการดำเนินโครงการบริการวิชาการแก่สังคม (ค่าเฉลี่ย 4.06)

เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยด้านการนำความรู้ความเชี่ยวชาญไปใช้ประโยชน์ พบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกประเด็น เรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ 1) บุคลากรในชุมชน/ท้องถิ่นสามารถนำความรู้ที่ได้ใช้ประโยชน์ต่อชุมชน/สังคมได้ (ค่าเฉลี่ย 4.44) 2) บุคลากรในชุมชน/ท้องถิ่นสามารถนำความรู้ที่ได้รับใช้ประโยชน์ต่อตนเองได้ (ค่าเฉลี่ย 4.33) 3) โครงการมีผลกระทบต่อการช่วยยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนในท้องถิ่นทั้งในเชิงรูปธรรมและนามธรรม (ค่าเฉลี่ย 4.12) 4) ทั้งในเชิงรูปธรรมและนามธรรม อัตลักษณ์และวัฒนธรรมของชุมชนหรือองค์กร (ค่าเฉลี่ย 3.71)

เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยด้านการสื่อสารข้อมูลต่อผู้รับบริการ พบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกประเด็น เรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ 1) ผู้ดำเนินโครงการมีการชี้แจงวัตถุประสงค์

เป้าหมายของการดำเนินโครงการอย่างชัดเจน(ค่าเฉลี่ย 4.28) 2) ผู้ดำเนินโครงการมีการติดต่อประสานงานล่วงหน้าไปยังพื้นที่ดำเนินการในชุมชน/ท้องถิ่น (ค่าเฉลี่ย 4.07) 3) ผู้ดำเนินโครงการมีการแนะนำข้อมูลความรู้แก่ชุมชน/ท้องถิ่นให้สามารถนำไปปฏิบัติได้อย่างเป็นรูปธรรม (ค่าเฉลี่ย 4.04)

เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยด้านรูปแบบการดำเนินโครงการบริการวิชาการแก่สังคม พบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกประเด็น เรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ 1) ควรดำเนินโครงการในรูปแบบของการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ/ฝึกทักษะปฏิบัติ (ค่าเฉลี่ย4.38) 2) ควรดำเนินโครงการแบบให้เปล่า ไม่เสียค่าใช้จ่าย (ค่าเฉลี่ย 4.29) 3) ควรดำเนินโครงการแบบเปิดกว้างสำหรับบุคคลทั่วไป (ค่าเฉลี่ย 4.18) 4) ควรดำเนินโครงการเป็นระยะเวลายาวนานอย่างต่อเนื่องเพื่อประโยชน์ที่ยั่งยืน (ค่าเฉลี่ย 4.12) 5) ควรดำเนินโครงการให้เสร็จสิ้นภายในระยะเวลาสั้น เพื่อให้เป็นผลการดำเนินโครงการโดยเร็ว (ค่าเฉลี่ย 4.06) 6) ควรดำเนินโครงการแบบจำกัดกลุ่มเป้าหมายเฉพาะกลุ่ม (ค่าเฉลี่ย3.91) 7) ควรดำเนินโครงการแบบเสียค่าใช้จ่าย หากจะทำให้มีคุณภาพมากยิ่งขึ้น (ค่าเฉลี่ย 3.77) 8) ควรดำเนินโครงการในรูปแบบของการประชุม สัมมนา ให้ความรู้ (ค่าเฉลี่ย 3.75)