



ผลการประเมินตนเองกรรมการบริหารคณะ
คณะวิศวกรรมศาสตร์

มหาวิทยาลัยราชธานี
ปีการศึกษา 2556

สรุปผลการประเมินตนเองกรรมการบริหารคณะ
คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชธานี

ด้วยคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชธานีได้ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงานของกรรมการบริหารคณะ จากบุคลากรภายในจำนวน 9 ชุด โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 9 ชุด คิดเป็นร้อยละ 100 เป็นเพศหญิงจำนวน 2 คน (ร้อยละ 22.22) และเพศชายจำนวน 7 คน (ร้อยละ 77.78) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานในสังกัดคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชธานีมากกว่า 10-15 ปี จำนวน 5 คน (ร้อยละ 55.56) รองลงมาคือ มากกว่า 5 ปี แต่ไม่เกิน 10 ปี จำนวน 2 คน (ร้อยละ22.22) และไม่เกิน 5 ปี จำนวน 2 คน (ร้อยละ22.22) รายละเอียดแสดงได้ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป	ผลการประเมิน	
	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	7	77.78
หญิง	2	22.22
2. สถานะ		
บุคลากรสายวิชาการได้แก่ผู้บริหารและผู้สอนสังกัดคณะวิศวกรรมศาสตร์	9	100
เจ้าหน้าที่	0	0
3. ตำแหน่งงาน		
ผู้บริหารระดับรองคณบดี/ผู้อำนวยการหลักสูตร	4	44.44
อาจารย์	6	66.67
4. ระยะเวลาในการปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยราชธานี		
ไม่เกิน 5 ปี	2	22.22
มากกว่า 5 ปี – 10 ปี	2	22.22
มากกว่า 10 ปี – 15 ปี	5	55.56

คณะกรรมการบริหารคณะบริหารธุรกิจได้ประเมินตนเองอยู่ในระดับดี (ค่าเฉลี่ย 4.39) ดังรายละเอียดแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 2 คุณภาพการบริหารงานกรรมการบริหารคณะวิศวกรรมศาสตร์

พฤติกรรมบ่งชี้	ผลการประเมิน	
	ค่าเฉลี่ย	SD
1. ด้านการปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารคณะวิศวกรรมศาสตร์	4.44	0.50
2. ด้านการปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่ตนเองในฐานะคณะกรรมการบริหารคณะวิศวกรรมศาสตร์	4.39	0.52
3. ระดับการประเมินการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลของคณะกรรมการบริหารคณะวิศวกรรมศาสตร์	4.41	0.49
4. ระดับความคิดเห็นด้านการประชุมคณะกรรมการประจำคณะวิศวกรรมศาสตร์	4.32	0.47
รวม	4.39	0.50

จากตาราง พบว่า ภาพรวมคุณภาพการบริหารงานกรรมการบริหารคณะวิศวกรรมศาสตร์ ในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์ดี มีค่าเฉลี่ยที่ 4.39 โดยด้านการปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารคณะวิศวกรรมศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดคือ 4.44 รองลงมาคือ ด้านระดับการประเมินการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลของคณะกรรมการบริหารคณะวิศวกรรมศาสตร์ ที่ค่าเฉลี่ย 4.41 และด้านการปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่ตนเองในฐานะคณะกรรมการบริหารคณะวิศวกรรมศาสตร์ อยู่ในลำดับที่สาม ที่ค่าเฉลี่ย 4.39 ส่งผลให้ภาพรวมของการประเมินอยู่ในระดับดี โดยผลการประเมินรายด้านสามารถแสดงรายละเอียดได้ดังนี้

ตารางที่ 3 ระดับความคิดเห็นด้านการปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารคณะวิศวกรรมศาสตร์

พฤติกรรมบ่งชี้	ผลการประเมิน	
	ค่าเฉลี่ย	SD
1 การวางนโยบายและแผนงานของคณะให้สอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัย	4.44	0.53
2 การพิจารณาหลักสูตรและรายละเอียดเกี่ยวกับหลักสูตรสำหรับคณะเพื่อเสนอต่อมหาวิทยาลัย	4.56	0.53
3 การพิจารณาวางระเบียบและออกข้อบังคับภายในคณะ ตามที่กรรมการบริหารมหาวิทยาลัยมอบหมาย หรือเพื่อเสนอต่อมหาวิทยาลัย	4.67	0.50
4 การจัดการวัดผล ประเมินผล และควบคุมมาตรฐานการศึกษาของคณะวิศวกรรมศาสตร์	4.22	0.33
5 ให้คำปรึกษาและเสนอความเห็นแก่คณบดี	4.67	0.50
6 การปฏิบัติหน้าที่อื่นๆ เกี่ยวกับกิจการของคณะวิศวกรรมศาสตร์ หรือตามที่อธิการมอบหมาย	4.22	0.44
รวม	4.44	0.50

จากตารางที่ 3 ซึ่งแสดงรายละเอียดของระดับความคิดเห็นด้านการปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารคณะวิศวกรรมศาสตร์ อันประกอบด้วย การประเมินพฤติกรรมบ่งชี้ 6 ด้านหลัก โดยภาพรวมแล้ว มีคะแนนเฉลี่ยที่ 4.44 โดย พฤติกรรมบ่งชี้ที่

ค่าเฉลี่ยสูงสุด มี 2 ด้าน คือ การพิจารณาวางระเบียบและออกข้อบังคับภายในคณะ ตามที่กรรมการบริหารมหาวิทยาลัยมอบหมาย หรือ เพื่อเสนอต่อมหาวิทยาลัย และ ให้คำปรึกษาและเสนอความเห็นแก่คณบดี ได้รับคะแนนประเมินสูงสุด (ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.67) รองลงมาได้แก่ ด้านการบริหารหน่วยงาน (ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.56) ด้านที่มีคะแนนต่ำสุดคือ การจัดการวัดผล ประเมินผล และควบคุม มาตรฐานการศึกษาของคณะวิศวกรรมศาสตร์ (ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.22)

ตารางที่ 4 ระดับความคิดเห็นด้านการปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่ตนเองในฐานะคณะกรรมการบริหาร

พฤติกรรมบ่งชี้	ผลการประเมิน	
	ค่าเฉลี่ย	SD
1 ศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการบริหารจัดการคณะวิศวกรรมศาสตร์	4.22	0.44
2 มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารคณะวิศวกรรมศาสตร์	4.11	0.33
3 ค้นหาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการซักถามคำแนะนำ และอภิปรายในประเด็นต่างๆ	4.11	0.60
4 แสดงบทบาทช่วยให้คณะกรรมการบริหารคณะวิศวกรรมศาสตร์ ทำหน้าที่วางนโยบายกำกับดูแลนโยบาย	3.89	0.33
5 เสนอความคิดใหม่ๆ ในการแก้ปัญหาหรือขับเคลื่อนคณะวิศวกรรมศาสตร์ ให้มีความทันสมัย ตอบสนองสังคมได้ทันทั่วทั้งที่	4.67	0.50
6 เข้าร่วมประชุมคณะกรรมการประจำคณะวิศวกรรมศาสตร์ อย่างสม่ำเสมอ	4.44	0.53
7 อ่านและศึกษาวาระต่างๆ ในแฟ้มการประชุมล่วงหน้าก่อนประชุมเสมอ	4.44	0.53
8 เสนอความเห็นข้อเสนอแนะสอดคล้องกับหัวข้อวาระการประชุม	4.56	0.53
9 มีอิสระในการแสดงความคิดเห็นโดยไม่ตกอยู่ภายใต้ผลประโยชน์ต่างตอบแทนใดๆ	4.67	0.50
10 ลงมติด้อย่างเป็นอิสระเพื่อประโยชน์ต่อคณะวิศวกรรมศาสตร์	4.67	0.50
11 ยอมรับมติจากที่ประชุมคณะกรรมการบริหารคณะวิศวกรรมศาสตร์ แม้ว่าจะอภิปรายไม่เห็นด้วยก็ตาม	4.56	0.53
รวม	4.39	0.52

จากตารางที่ 4 พบว่า ระดับความคิดเห็นด้านการปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่ตนเองในฐานะคณะกรรมการบริหารคณะ วิศวกรรมศาสตร์ โดยภาพรวม มีค่าเฉลี่ยที่ 4.39 โดยพฤติกรรมบ่งชี้ที่มีคะแนนมากที่สุดคือ การเสนอความคิดใหม่ๆ ในการแก้ปัญหาหรือ ขับเคลื่อนคณะวิศวกรรมศาสตร์ ให้มีความทันสมัย ตอบสนองสังคมได้ทันทั่วทั้งที่ การให้อิสระในการแสดงความคิดเห็นโดยไม่ตกอยู่ภายใต้ ผลประโยชน์ต่างตอบแทนใดๆ และลงมติด้อย่างเป็นอิสระเพื่อประโยชน์ต่อคณะวิศวกรรมศาสตร์ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยที่ 4.67 โดยพฤติกรรมบ่งชี้ที่ มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดคือ แสดงบทบาทช่วยให้คณะกรรมการบริหารคณะวิศวกรรมศาสตร์ ทำหน้าที่วางนโยบายกำกับดูแลนโยบาย ซึ่งมี ค่าเฉลี่ยที่ 3.89

ตารางที่ 5 ระดับการประเมินการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลของคณะกรรมการบริหารคณะวิศวกรรมศาสตร์

พฤติกรรมบ่งชี้	ผลการประเมิน	
	ค่าเฉลี่ย	SD
1 ด้านประสิทธิผล (Effectiveness)	4.11	0.33
2 ด้านประสิทธิภาพ (Efficiency)	4.33	0.50
3 ด้านการตอบสนอง (Responsiveness)	4.78	0.44
4 ด้านการรับผิดชอบ (Accountability)	4.11	0.33
5 ด้านความโปร่งใส (Transparency)	4.56	0.53
6 ด้านการมีส่วนร่วม (Participation)	4.67	0.50
7 ด้านการกระจายอำนาจ (Decentralization)	4.22	0.44
8 ด้านนิติธรรม (Rule of Law)	4.67	0.50
9 ด้านความเสมอภาค (Equity)	4.33	0.50
10ด้านมุ่งเน้นฉันทามติ (Consensus Oriented)	4.33	0.50
รวม	4.41	0.49

จากตารางที่ 5 พบว่า ระดับการประเมินการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลของคณะกรรมการบริหารคณะวิศวกรรมศาสตร์ โดยภาพรวม มีค่าเฉลี่ยที่ 4.41 โดยพฤติกรรมบ่งชี้ที่มีคะแนนมากที่สุดคือ ด้านการตอบสนอง (Responsiveness) ซึ่งมีค่าเฉลี่ยที่ 4.78 อันดับรองลงมาคือ ด้านการมีส่วนร่วม (Participation) และด้านนิติธรรม (Rule of Law) ซึ่งมีค่าเฉลี่ยที่ 4.67

ตารางที่ 6 ระดับความคิดเห็นด้านการประชุมคณะกรรมการประจำคณะวิศวกรรมศาสตร์

พฤติกรรมบ่งชี้	ผลการประเมิน	
	ค่าเฉลี่ย	SD
1 ความเหมาะสมถูกต้องของเอกสารประกอบการประชุม	4.44	0.53
2 ความเหมาะสมของจำนวนครั้งในการประชุม	4.56	0.53
3 ความเหมาะสมของจำนวนวาระการประชุม แต่ละครั้ง	4.22	0.44
4 ความเหมาะสมระยะเวลาการจัดประชุมแต่ละครั้งที่จัดไว้ประมาณ 3 ชั่วโมง	4.11	0.33
5 ความเหมาะสมการจัดส่งแฟ้มประชุมและเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้า	4.33	0.50
6 ความเหมาะสมข้อมูลต่างๆ ที่จัดเตรียมไว้สำหรับประกอบการตัดสินใจในวาระที่สำคัญๆ	4.22	0.44
7 ประสิทธิภาพของการประชุมแต่ละครั้งในด้านสาระและการใช้เวลา	4.33	0.50

พฤติกรรมบ่งชี้	ผลการประเมิน	
	ค่าเฉลี่ย	SD
8 มีการอภิปรายในวาระต่างๆ บนพื้นฐานการให้เกียรติยอมรับความคิดเห็นที่แตกต่างซึ่งกันและกันของคณะกรรมการบริหารคณะวิศวกรรมศาสตร์	4.33	0.50
รวม	4.32	0.47

จากตารางที่ 6 พบว่า ระดับความคิดเห็นด้านการประชุมคณะกรรมการประจำคณะวิศวกรรมศาสตร์ โดยภาพรวม มีค่าเฉลี่ยที่ 4.32 โดยพฤติกรรมบ่งชี้ที่มีคะแนนมากที่สุดคือ ความเหมาะสมของจำนวนครั้งในการประชุม ซึ่งมีค่าเฉลี่ยที่ 4.56 อันดับรองลงมาคือ ความเหมาะสมถูกต้องของเอกสารประกอบการประชุม ซึ่งมีค่าเฉลี่ยที่ 4.44 และพฤติกรรมที่มีค่าคะแนนน้อยที่สุดคือ ความเหมาะสมระยะเวลาการจัดประชุมแต่ละครั้งที่จัดไว้ประมาณ 3 ชั่วโมง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยที่ 4.11

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการดำเนินการประเมินผลงาน

- เพื่อให้การบริหารงานคณะวิศวกรรมจัดการบรรลุผลตามพันธกิจที่กำหนดไว้ คณะกรรมการฯ จึงให้ข้อเสนอแนะ ดังนี้
- 1. ผลการประเมินที่พบว่ามีค่าเฉลี่ยในระดับ 4.11 คือ ความเหมาะสมระยะเวลาการจัดประชุมแต่ละครั้งที่จัดไว้ประมาณ 3 ชั่วโมง ดังนั้น คณะกรรมการบริหารควรกำหนดเวลาการประชุม ระยะเวลา วาระการประชุมให้เหมาะสม
 - 2. ผลการประเมินด้านการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล ที่พบว่ามีค่าเฉลี่ยในระดับ 4.22 คือ ด้านการรับผิดชอบ (Accountability) และด้านประสิทธิผล (Effectiveness) ดังนั้นคณะกรรมการบริหารควรกำหนดการรับผิดชอบต่อให้เหมาะสมเพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการทำงาน